



"Tenderi" d.o.o.

Broj / 255/17

Dana / 02. 08. 2017 god.
KRAGUJEVAC

Tenderi d.o.o. Kragujevac

ul. Miloja Pavlovića 2, Lamela 2/2

34000 Kragujevac, Srbija

Tel: 034 501 564

Tel/fax: 034 501 565

e-mail: tenderikg@gmail.com

<http://www.tenderidoo.rs>

PIB: 106181905

mb: 20422394

Račun (OTP Banka):

325-9500700021514-61

МИНИСТАРСТВО ПОЉОПРИВЕДЕ И ЗАШТИТЕ
ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ – УПРАВА ЗА АГРАРНА ПЛАЊАЊА
Булевар краља Александра 84,
11000 Београд

Дана: 31.07.2017.године

Сходно члану 148. ставу 1. члану 149. ставу 6. и члану 151. став 1. Закона о јавним набавкама „Службени гласник РС број 124/2012, 14/15, 68/15“ (у даљем тексту ЗЈН), понуђача „TRGOAUTO DOO ŠABAC“, који има интерес за закључење уговора у предметном поступку јавне набавке и који радњама наручиоца трпи штету, из разлога што је наручилац при оцени понуда и доношењу Одлуке о додели уговора - број 404-02-40/2017-07 од 26.07.2017. године, повредио прописе којима се уређују поступак јавне набавке- сервисирање службених возила са резервним деловима; место сервиса Шабац - јавна набавка мале вредности, ЈНМВ 6/2017 у законом прописаном року од 5 дана, рачунајући од дана објављивања Одлуке о додели уговора, на Порталу јавних набавки, наручиоцу подноси следећи:

ЗАХТЕВ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА

1. НАЗИВ И АДРЕСА ПОДНОСИОЦА ЗАХТЕВА И ЛИЦЕ ЗА КОНТАКТ:

У име и за рачун понуђача „TRGOAUTO DOO ŠABAC“ Војводе Путника 32, Шабац (у даљем тексту подносилац захтева), сходно пуномоћју од 31.07.2017. године, захтев за заштиту права поднесе пуномоћници адвокат Бранко Ракита, Николе Пашића 31/1-6, 34000 Крагујевац и привредно друштво „TENDERI DOO KRAGUJEVAC“, улица Милоја Павловића 2, Ламела 2/2, 34000 Крагујевац, дир. Јагода Ратинац, контакт телефон 034501564, особа за контакт Јагода Ратинац.

2. НАЗИВ И АДРЕСА НАРУЧИОЦА:

Министарство пољопривреде и заштите животне средине –Управа за аграрна плаћања

Адреса: Булевар краља Александра 84, Београд

Интернет страница: www.uap.gov.rs.

ПИБ: 108508191.

Матични број: 17855140

3. ПОДАЦИ О ЈАВНОЈ НАБАВЦИ :

Предмет јавне набавке ЈНМВ 6/2017 су услуге сервисирања службених возила са резервним деловима; место сервиса Шабац.

Одлука о додели уговора бр. 404-02-40/2017-07 од 26.07.2017. године објављена на Порталу јавних набавки дана 28.07.2017. године, под шифром 1570768.
Процењена вредност јавне набавке 1.000.000,00 динара без ПДВ-а.

4. ПОВРЕДЕ ПРОПИСА КОЈИМ СЕ УРЕЂУЈЕ ПОСТУПАК ЈАВНЕ НАБАВКЕ:

4.1 Повређен је члан 107. става 1. и 2. ЗЈН, а са њим у вези члана 3 . става 1. тачке 28) 32) 33) ЗЈН и члана 92. става 2,3 и 5 ЗЈН и члана 9. ЗЈН, а у вези са одредбом члана 61.става 1. Закона о јавним набавкама:

Члан 107. став 1. и 2.

Наручилац је дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Прихватљиве понуде наручилац рангира применом критеријума за доделу уговора одређеног у позиву за подношење понуде и конкурсној документацији.

Значење израза

Члан 3. ЗЈН

Поједини изрази употребљени у овом закону имају следеће значење:

28) *упоредива тржишна цена је цена на релевантном тржишту узимајући у обзир предмет јавне набавке, развијеност тржишта, услове из конкурсне документације као што су начин плаћања, количине, рок испоруке, рок важења уговора, средство обезбеђења, гарантни рок и сл.;*

32) *одговарајућа понуда је понуда која је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације;*

33) *прихватљива понуда је понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке;*

Неуобичајено ниска цена

Члан 92. Став 2, 3,5

Неуобичајено ниска цена у смислу овог закона је понуђена цена која значајно одступа у односу на тржишно упоредиву цену и изазива сумњу у могућност извршења јавне набавке у складу са понуђеним условима.

Ако наручилац оцени да понуда садржи неуобичајено ниску цену, дужан је да од понуђача захтева детаљно образложење свих њених саставних делова које сматра меродавним, а нарочито наводе у погледу економике начина градње, производње или изабраних техничких решења, у погледу изузетно повољних услова који понуђачу

стоје на располагању за извршење уговора или у погледу оригиналности производа, услуга или радова које понуђач нуди.

Наручилац је дужан да по добијању образложења провери меродавне саставне елементе понуде из става 3. овог члана.

Повређен је члан 9. става 2. Закона о јавним набавкама:

Начело ефикасности и економичности

Члан 9. став 2.

Наручилац је дужан да обезбеди да се поступак јавне набавке спроводи и додела уговора врши у роковима и на начин прописан овим законом, са што мање трошкова везаних за поступак и извршење јавне набавке.

Члан 61. став 1. Закона о јавним набавкама

Наручилац је дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду.

5. ЧИЊЕНИЦЕ И ДОКАЗИ КОЈИМА СЕ ПОВРЕДЕ ДОКАЗУЈУ:

5.1 Чињенице и докази којима повреде члана 107. става 1. и 2. ЗЈН, а са њим у вези члана 3 . става 1. тачке 28) 32) 33) ЗЈН и члана 92. става 2,3 и 5 ЗЈН и члана 9 ЗЈН, а у вези са одредбом члана 61.става 1. Закона о јавним набавкама, доказујемо:

Наручилац је дана 28.07.2017. године донео Одлуку о додели уговора број 404-02-40/2017-07 и уговор у поступку јавне набавке- ЈНМВ 6/2017 услуге сервисирања службених возила са резервним деловима; место сервиса Шабац, доделио понуђачу „АUTO СЕНТАR ДОШЕН D.O.O.“ (у даљем тексту изабрани понуђач). Увидом у донету Одлуку о додели уговора може се утврдити да је комисија након спроведене стручне оцене понуда, одбила понуду понуђача „TRGOAUTO DOO ŠABAC“ Војводе Путника 32, Шабац у разлозима за одбијање понуде навела да понуду **одбија због неубичајно ниске цене** и констатовала следеће:

понуђач је послао ближе објашњење структуре понуђене цене. Комисија је извршила анализу овог дописа и утврдила да је понуђач навео да се у комби возило RENAULT TRAFIC 2.0 дој приликом замене уља сипа 6,6 литара. Увидом у техничку књижицу, која је добијена уз возило наведено је да се користи 8 литара уља приликом замене (уз замену филтера уља). На основу напред наведеног произилази да понуђач није дао адекватну понуду у смислу количине уља која се сипа у комби, а потписао је да је комплетно упознат са техничком спецификацијом предмета јавне набавке. У предметној јавној набавци ради се о мањем тржишту на којем постоји мања конкуренција, па су и цене више у односу на тржишта са већом конкуренцијом (као нпр. у Београду), где су логично цене знатно ниже. Тако је овде случај да је други понуђач дао укупну просечну цену за редован сервис у износу од 10.972.92 динара без ПДВ-а, а понуда ТRГOАUТO ДОО ШАБАЦ износи 5.175,00 динара без ПДВ-а. На основу тога се може закључити да се овде ради о неубичајно ниској цени, која изазива сумњу у могућност извршења јавне набавке у складу са понуђеним условима.

Наручилац у поступку стручне оцене понуда није правилно и потпуно утврдио чињенично стање, када је понуду подносиоца захтева одбио због неуобичајно ниске цене. Поднетим захтевом за заштиту права оспоравамо начин на који је наручилац извршио стручну оцену понуда, јер сматрамо да подносилац захтева доказао да је поднео одговарајућу и прихватљиву понуду.

У захтевима наручиоца за објашњење неуобичајно ниске цене број 404-02-40/2017-07 од 05.07.2017.године и 404-02-40/2017-07 од 10.07.2017.године наручилац није навео који су то саставни делови цене које он сматра неуобичајно ниским, а које понуђач мора да образложи, већ је послао упоштени захтев и тражио од понуђача да сам наведе делове из техничке спецификације, које је наручилац сходно члану 70. ЗЈН био у обавези предходно за опише у техничкој спецификацији у оквиру конкурсне документације, уколико су му биле битне.

У другом захтеву за објашњење неуобичајно ниске цене од 10.07.2017.године наручилац такође, није навео који су то саставни делови цене које он сматра неуобичајно ниским, иако је сходно члану 92. ставу 3. ЗЈН **дужан** да од понуђача захтева детаљно образложење цене и свих њених саставних делова које сматра меродавним, док је у захтеву за објашњење навео само упоштени захтев без детаљнијег описа и карактеристика возила које је потребно сервисирати, наручилац није у конкурсној документацији, као ни у захтеву за објашњење, навео чак ни годиште возила за које тражи детаљно образложење цене дате за сервис, нити било какву ближу информацију, већ је детаљне информације захтевао од понуђача иако је законска обавеза наручиоца да састави детаљно образложење делова цене које сматра меродавним и да састави детаљан опис техничких карактеристика, јер је сходно члану 61. ставу 1. ЗЈН **наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду.**

Како би могао да да прецизан одговор који је везан за образложење неуобичајно ниске цене подносилац захтева је од наручиоца 11.07.2017.године захтевао достављање читаних саобраћајних дозвола за сва возила. Међутим, наручилац је истог дана одговорио подносиоцу захтева да је наведени податак могао да тражи 5 дана пре истека рока за подношење понуда у складу са чланом 63. ставом 2. ЗЈН. Поступајући на наведени начин, наручилац је начинио повреду члана 92. става 3 ЗЈН и члана 61. став 1. ЗЈН, и тиме онемогућио понуђачу располагање адекватним чињеницама како би могао да формулише прецизни одговор. Подносилац захтева је био принуђен да на основу минималних техничких карактеристика (назив возила и кубикажа) да прецизно опис сервиса.

Наручилац, незадовољан одговорима који је добио у Одлуци о додели уговора образлаже „Комисија је извршила анализу дописа и утврдила да је понуђач навео да се у комби возила „RENAULT TRAFIC 2,0 dci“ приликом замене уља сипа 6,6 литара. Увидом у техничку књижицу, која је **добијена уз возило** наведено је да се користи 8 литара уља приликом замене (уз замену филтер уља). На основу напред наведеног произилази да понуђач није дао адекватну понуду...“ Дакле, наручилац је на основу података, са којима је само он располагао, а не и понуђачи, (техничка књижица, која је **добијена уз возило**) оценио да је понуђач дао неуобичајно ниску цену, а **разлика од 1,4 литре уља је минорна и не може утицати на значајно повећање цене услуге сервиса нити променити цену која је у понуди дата.** Сервис возила се ради управо на основу сабраћајне дозволе, које се убаци у читач картице (уколико је новија) или се основни подаци за возила које захтева програм за сервис путем

рачунара уносе у програм који на основу учитаних података избаци све техничке и карактеристике возила и у зависности од чекиране опције шта је потребно урадити на возилу нпр. сервис, добијају се вредности и количне уља које је потребно заменити, делове, па чак и врсту уља коју препоручује произвођач.

Напред изнете чињенице доказују да навод наручиоца из Одлуке да понуђач није дао адекватну понуду, не одговара чињеничном стању, јер је понуда подносиоца одбијена због неувобичајно ниске цене, а наручилац образлаже и наводи да понуда није адекватна због техничких разлога, које нису на страни понуђача и због непознавања истих понуђач свакако не може сносити штетне последице, наиме управо је разлог зашто је подносилац захтева тражио саобраћајне дозволе за возила тај да би могао прецизно да опише детаље сервиса.

Све напред изнето доказује да наручилац није имао озбиљну намеру да утврди да ли је подносилац захтева заиста понудио неувобичајно ниску цену, сходно тржишним условима, већ је хтео да посао додели очигледно фаворизованом понуђачу који је понудио цену која је за више од 50% скупља од понуде подносиоца захтева. У свом образложењу, подносилац захтева је, одговарајући на захтев наручиоца, навео да је понудио реалне цене, да поседује лагер резервих делова и опреме од чак 15.736.192,00 на дан 06.07.2017. и уопштено описао уља, делове и количину, која се користи, јер наравно зависи од тога који је тип и годиште возила које се срвисира. Подносилац захтева понудио је ниже цене од понуде изабраног понуђача, управо због великог лагера који поседује, јер је у питању озбиљна фирма-сервис који успешно послује на тржишту Србије, преко 20 година. Још једном напомињемо да је подносилац захтева понудио реалну цену, што је и наручилац могао да утврди да је заиста спровео оцену тржишта, утврдио би да су цене које је понудио подносилац захтева у складу са ЗЈН и одредбом по којој понуђена цена обухвата цену коју понуђач одређује у понуди, изражена у динарима, у коју су урачунати сви трошкови који се односе на предмет јавне набавке. Навод наручиоца из Одлуке о додели уговора да се у предметној јавној набавци ради о мањем тржишту на којем постоји мања конкуренција, па су цене више у односу на нпр. Београд, где су логично цене знатно ниже, је **потпуно нетачан и управо потврђује навод из захтева да наручилац није спровео истраживање тржишта**, већ је стручну оцену понуда засновао на претпоставкама. Опште је позната информација да су цене сервиса у Београду убедљиво највише од околине, због већег броја возила и да корисници из нпр. Београда често одржавају своја возила управо у сервисима изван Београда због повољнијих услова и цена. Још један доказ да наручилац није спровео истраживање релевантног тржишта, већ је наводе из Одлуке засновао на претпоставкама, је тај што је упоређивање нерално ниске цене, засновао на поређењу са ценом изабраног понуђача, за који сматрамо да је непримерено висока, и да ће за плаћену услугу сервиса по тој цени наручилац оштетити буџет.

Одбијањем понуде подносиоца захтева, а да при том није прецизно тражио и проверио све меродавне саставне елементе понуде, што се из образложења Одлуке о додели уговора и захтеваима за образложење неувобичајно ниске цене може утврдити, наручилац је поступио у супротности са чланом 92. ЗЈН и начелом економичности и ефикасности, по коме је дужан да обезбеди да се поступак јавне набавке спроводи са **што мање трошкова везаних за поступак и извршење набавке**, а што би и остварио избором понуде подносиоца захтева као најповољније. Како је наручилац у конкурсној документацији као критеријум за избор најповољније понуде

одредио **најниже понуђену цену** то подразумева да понуђачи могу и морају дати што ниже цене како би добили посао.

Цена за сервис која је дата у понуди изабраног понуђача, није ниска и сматрамо да нема места примени члана 92. Става 2. ЗЈН.

Члан 3. Закона о јавним набавкама у ставу 3. тачка 28) дефинише “Упоредиво тржишну цену” као цену на релевантном тржишту, узимајући у обзир предмет јавне набавке, развијеност тржишта, услове из конкурсне документације као што су начин плаћања, количине, рок испоруке, рок важења уговора, средства обезбеђења, гарантни рок и сл. Из наведеног члана Закона јасно произлази да се приликом покушаја утврђивања да ли је нека цена неуобичајено ниска њеним упоређивањем са упоредивом тржишном ценом никако не може узети у обзир само један критеријум, већ мора имати у виду као предмет јавне набавке тако и количина. Примена члана 92. ЗЈН има смисла само уколико је цена неуобичајено ниска и то у толикој мери да изазива сумњу у могућност извршења јавне набавке у складу са понуђеним условима. Имајући у виду пословни углед понуђача као и чињенице да не поседује негативне референце, да је доставио тражене доказе за озбиљност понуде у смислу поседовања пословног, техничког и финансијског капацитета и менице, у складу са конкурсном документацијом, и да ће ако уговор буде додељен њима гарантовати за извршењем уговора достављањем средства финансијског обезбеђења за добро извршење посла, сматрамо да је доказао могућност испуњења уговора о предметној јавној набавци, те на тај начин отклонили сумњу у могућност њеног извршења..

Из свега напред изнетог може се утврдити да је поступање наручиоца противно одредбама ЗЈН и да подносилац захтева за заштиту права трпи штетне последице, а поновна стручна оцене понуда може да има за исход да у поновљеној фази стручној оцени понуда управо подносиоцу захтева за заштиту права буде извршена додела уговора.

Наручилац је начинио битну повреду члана 107. става 2. Закона о јавним набавкама, јер прихватљиву понуду подносиоца захтева није рангирао применом критеријума за доделу уговора одређеног у позиву за подношење понуда и конкурсној документацији, већ је исту неосновано одбио иако је састављена сходно захтевима из конкурсне документације, без битних недостатака, благовремена је и са најнижом понуђеном ценом у смислу одредби 3. става 1. тачке 32. 33. ЗЈН.

Како је на захтев за увид у документацију из предметног поступка наручилац одговорио:

„Обавештавам вас да увид у документацију можете извршити дана 2.8.2017. године, у просторијама Наручиоца у Београду, Булевар краља Александра 84. Време увида је од 12:00 до 14:00 часова, а контакт особа за даља питања је Стојан Штета, број телефона 064/842-50-70. Увид је омогућен у року који је у складу са чл.110. ст.2. Закона о јавним набавкама (два дана од дана пријема писаног захтева).“, дакле при истеку рока за подношење захтева, па је исте немогуће обрадити и истаћи у захтеву, све евентуалне примедбе које имамо након извршеног увида, оспорићемо по завршеном увиду и прегледу документаце, као допуну захтева.

Доказ:

Увид у Одлуку о додели уговора

Увиду у понуду подносиоца захтева за заштиту права

6. ПОТВРДА О УПЛАТИ ТАКСЕ ИЗ ЧЛАНА 156. СТАВ 1. ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКАМА И ЗАХТЕВ ЗА НАДОКНАДУ ТРОШКОВА ПОСТУПКА ЗАШТИТЕ ПРАВА

Потврда о уплати таксе из члана 156. Става 1. ЗЈН у износу од 120.000,00 динара

Истичемо захтев за надокнаду трошкова поступка заштите права :

- Надокнаду таксе из члана 156. Става 1. ЗЈН у износу од 60.000,00 динара;
- Надокнаду за састављање поднеска - Захтева за заштиту права од стране адвоката у износу од 11.250,00 динара по тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката

Имајући напред наведено у виду предлагемо да Комисија донесе следеће :

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту права понуђача „TRGOAUTO DOO ŠABAC“ Војводе Путника 32, Шабац, као основан, па се поништава поступак јавне набавке- ЈНМВ 6/2017 су услуге сервисирања службених возила са резервним деловима; место сервиса Шабац у делу стручне оцене понуда.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац да поништи Одлуку о додели уговора 404-02-40/2017-07 од 26.07.2017. године и изврши поновну стручну оцену понуда, тако што ће понуду подносиоца захтева оценити као одговарајућу и прихватљиву и уговор доделити подносиоцу захтева за заштиту права.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац да подносиоцу захтева надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 71.250,00 динара у року од 15 дана од дана пријема решења.

7. ПОТПИС ОДГОВОРНОГ ЛИЦА:

У име и за рачун подносиоца захтева за заштиту права
по пуномоћју од 31.07.2017. године

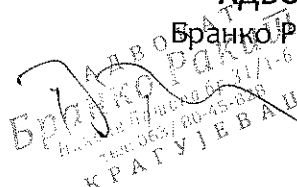
ТЕНДЕРИ ДОО КРАГУЈЕВАЦ

Јагода Ратинац



АДВОКАТ

Бранко Ракита



Достављено:

- Наручиоцу
- Копија -Републичкој комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки
- Архиви

TRGOAUTO d.o.o.

Vojvode Putnika 32, 15000 Šabac, tel: 015/341-506, 015/304-810, faks: 015/341-506
mob. 063/365-743, E-mail: trgoauto@open.telekom.rs

Адвокату Бранку Ракити
ул. Николе Пашића 31/И-6
34000 Крагујевац

Дана: 31.07.2017

У Београду

ПУНОМОЋЈЕ

Овлашћујемо пуномоћнике:

Адвокату Бранку Ракити из Крагујевца ул. Николе Пашића 31/И-6 и привредно друштво „TENDER DOO KRAGUJEVAC“, са седиштем у Крагујевцу, ул. Милоја Павловића 2, Ламела 2/2; матични број 20422394, ЛИБ 10631905 дир. Јагода Ратицац, да нас заступају у поступку јавне набавке – СЕРВИСИРАЊЕ СЛУЖБЕНИХ ВОЗИЛА СА РЕЗЕРВНИМ ДЕЛОВИМА; МЕСТО СЕРВИСА ШАБАЦ ЈАВНА НАБАВКА МАЛЕ ВРЕДНОСТИ ЛНМВ 6/2017, пред Наручиоцем Министарство пољопривреде и заштите животне средине –Управа за аграрна плаћања, Булевар краља Александра 33, Београд и Републичком комисијом за заштиту права у поступцима јавних набавки, тако што ће након објављивања Одлуке о додели уговора, у наше име и за наш рачун да:

- ✓ Саставе и поднесу Наручиоцу и Републичкој комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки захтев за заштиту права;
- ✓ Прате поступак заштите права пред Наручиоцем и Републичком комисијом за заштиту права у поступцима јавних набавки;
- ✓ Саставе и поднесу писмено изјашњење о настанку поступка заштите права пред Републичком комисијом и друге поднеске и/или жалбе Наручиоцу и Републичкој комисији за заштиту права, везана за предметни поступак јавне набавке;
- ✓ Врше пријем писмена од стране Наручиоца и Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки (позива за допуну, захтева за достављање додатних доказа и објашњења, обавештења, решења и др).

Овим Пуномоћјем овлашћујемо пуномоћнике да у моје/наше име и за мој/наш рачун поднесу захтев за надокнаду трошкова, приме досуђене трошкове, поднесу предлог за извршење или обезбеђење и предузимју све потребне радње поводом таквог предлога.

ДАВАОЦ ПУНОМОЋЈА ПОРУЧБАЧ
„TRGOAUTO DOO ŠABAC“



Radovan Stanković
директор